



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

Nr referencyjny: S01/1/2026

Warszawa, 13.08.2026 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania pn.: „Świadczenie usług przygotowania posiłków wraz z prowadzeniem stołówki na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 1 im. Gustawa Morcinka”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1-2, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, Szkoła Podstawowa nr 1 im. Gustawa Morcinka, zwana dalej „Zamawiającym”, niniejszym przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty przez Wykonawców, którym przyznano następującą punktację:

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena	Kryterium 2 Doświadczenie zawodowe dietetyka	Kryterium 3 Jadłospis	łącna liczba punktów
1	BETIKA Beata Zawadzka, al. Jana Pawła II 26A, 00-133 Warszawa	oferta odrzucona			
2	Bluebar Catering Duo, ul. Międzyborska 10b/102, 04-041 Warszawa	60	15	21	96
3	Business Emotion Sp. z o.o. – Best Catering, ul. Wygonowa 22, 05-230 Kobyłka	oferta odrzucona			
4	G&P Małgorzata Kawala, ul. Ostródzka 82B/2, 03-289 Warszawa	oferta odrzucona			
5	Gastro Team Tomasz Kuranowski, ul. Parowcowa 18/22a, 02-445 Warszawa	oferta odrzucona			
6	INVESTO Kamil Stopikowski, ul. Dolne Młyny 18B, 80-293 Gdańsk	oferta odrzucona			
7	KCP Holding sp. z o.o., ul. Żelazna 51/53, 00-841 Warszawa	oferta odrzucona			
8	MEJTS Marcin Zakrzewski, ul. Miłego Dnia 26C, 05-462 Izabela	oferta odrzucona			
9	Pełny Brzuszek Agata Gwiazdowska, ul. Malczycka 31, 04-961 Warszawa	56,95	15	20	91,95

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

1. Oferta Wykonawcy BETIKA Beata Zawadzka wskazanego w tabeli I w poz. 1 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych podstaw prawnych:



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby cena za przygotowanie posiłków nie przekraczała 1/3 ceny „wsadu do kotła”. Ponadto Zamawiający wskazał, że Wykonawca nie może zaoferować różnych cen „wsadu do kotła” ani różnych cen przygotowania posiłków uzależnionych od kategorii osób korzystających z posiłków. Wykonawca w złożonej ofercie wskazał odmienne ceny „wsadu do kotła” dla obiadów przeznaczonych dla uczniów klas I-III szkoły podstawowej oraz dla uczniów klas IV-VIII szkoły podstawowej i pracowników Zamawiającego. Dodatkowo zaoferowana cena przygotowania posiłku przekracza 1/3 ceny „wsadu do kotła”, co pozostaje w sprzeczności z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Powyższe oznacza, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi podstawę jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Jednocześnie taki sposób kalkulacji kosztów jest niezgodny z zasadami określonymi przez Zamawiającego, co skutkuje wystąpieniem błędu w obliczeniu kosztu i stanowi podstawę odrzucenia oferty także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 06.08.2026 nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

2. Oferta Wykonawcy Bluebar Catering Duo wskazanego w tabeli I w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała 96 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 15 pkt, a w kryterium 3 otrzymała 21 pkt, co w sumie tej ofercie dało 96 pkt.
3. Oferta Wykonawcy Business Emotion Sp. z o.o. – Best Catering wskazanego w tabeli I w poz. 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp – w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby cena za przygotowanie posiłków nie przekraczała 1/3 ceny „wsadu do kotła”. W stanie faktycznym sprawy cena za przygotowanie posiłku wskazana w formularzu cenowym przekraczała ww. próg, co jest niezgodne z warunkami zamówienia, a ponadto taki sposób kalkulacji kosztów jest niezgodny z zasadami określonymi przez Zamawiającego, co skutkuje wystąpieniem błędu w obliczeniu kosztu i stanowi podstawę odrzucenia oferty także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Co więcej, Zamawiający wymagał, aby kompletna oferta zawierała prawidłowo wypełniony Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 3 do SWZ. Łączną wartość brutto zamówienia należało przenieść z Formularza cenowego do Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ. Oferta wykonawcy Business Emotion Sp. z o.o. – Best Catering zawierała niekompletnie wypełniony Formularz cenowy, w którym brak było cen jednostkowych netto i brutto pojedynczych posiłków. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

4. Oferta Wykonawcy G&P Małgorzata Kawala wskazanego w tabeli I w poz. 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający wymagał, aby kompletna oferta zawierała prawidłowo wypełniony Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 3 do SWZ. Łączną cenę brutto należało przenieść z Formularza cenowego do Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ. Oferta wykonawcy G&P Małgorzata Kawala zawierała niekompletnie wypełniony Formularz cenowy, w którym brak było cen brutto „wsadu do kotła”, ceny brutto przygotowania posiłku, cen jednostkowych netto i brutto oraz



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

łączonej ceny brutto zamówienia. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

5. Oferta Wykonawcy Gastro Team Tomasz Kuranowski wskazanego w tabeli I w poz. 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał, że Wykonawca nie może zaoferować różnych cen „wsadu do kotła” ani różnych cen przygotowania posiłków uzależnionych od kategorii osób korzystających z posiłków. Wykonawca w złożonej ofercie wskazał odmienne ceny „wsadu do kotła” dla obiadów przeznaczonych dla uczniów klas I-III szkoły podstawowej oraz dla uczniów klas IV-VIII szkoły podstawowej i pracowników Zamawiającego. Powyższe oznacza, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi podstawę jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Jednocześnie taki sposób kalkulacji kosztów jest niezgodny z zasadami określonymi przez Zamawiającego, co skutkuje wystąpieniem błędu w obliczeniu kosztu i stanowi podstawę odrzucenia oferty także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

6. Oferta Wykonawcy INWESTO Kamil Stopikowski wskazanego w tabeli I w poz. 6 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych podstaw prawnych:
- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał, że Wykonawca nie może zaoferować różnych cen „wsadu do kotła” ani różnych cen przygotowania posiłków uzależnionych od kategorii osób korzystających z posiłków. Wykonawca w złożonej ofercie wskazał odmienne ceny „wsadu do kotła” oraz ceny przygotowania posiłków dla obiadów przeznaczonych dla uczniów klas I-III szkoły podstawowej oraz dla uczniów klas IV-VIII szkoły podstawowej i pracowników Zamawiającego. Powyższe oznacza, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi podstawę jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Jednocześnie taki sposób kalkulacji kosztów jest niezgodny z zasadami określonymi przez Zamawiającego, co skutkuje wystąpieniem błędu w obliczeniu kosztu i stanowi podstawę odrzucenia oferty także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
 - 2) art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

7. Oferta Wykonawcy KCP Holding sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 7 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych podstaw prawnych:
- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby cena za przygotowanie posiłków nie przekraczała 1/3 ceny „wsadu do kotła”. Zaoferowana przez Wykonawcę cena przygotowania posiłku przekracza 1/3 ceny „wsadu do kotła”, co pozostaje w sprzeczności z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Powyższe oznacza, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi podstawę



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Jednocześnie taki sposób kalkulacji kosztów jest niezgodny z zasadami określonymi przez Zamawiającego, co skutkuje wystąpieniem błędu w obliczeniu kosztu i stanowi podstawę odrzucenia oferty także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

8. Oferta Wykonawcy MEJTS Marcin Zakrzewski wskazanego w tabeli I w poz. 8 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą Wykonawca złożył prawidłowo wypełniony Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 3 do SWZ. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą formularza cenowego wymaganego zgodnie z postanowieniami SWZ. Formularz cenowy stanowił integralną część oferty i zawierał istotne elementy dotyczące sposobu kalkulacji ceny. W konsekwencji treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

9. Oferta Wykonawcy Pełny Brzuszek Agata Gwiazdowska wskazanego w tabeli I w poz. 9 nie została odrzucona i otrzymała 91,95 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 56,95 pkt, w kryterium 2 otrzymała 15 pkt, a w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie tej ofercie dało 91,95 pkt.

Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę **Bluebar Catering Duo** z siedzibą w Warszawie, ul. Międzyborska 10b/102, 04-041 Warszawa, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

(podpis Kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)